

# 제안서 평가결과 (총괄)

## 『2024년 도시공원 야간 경관조명 설치·운영 용역』

□ 평가일 : 2024. 9. 25.(수) 14:00~16:00

□ 평가위원 : 6명

연번	1	2	3	4	5	6	비고
성명	김동성	금철수	김규섭	이종성	김형환	김경희	

□ 평가결과

평가위원	입찰참가 업체			비고
	1	2	3	
가 위원	56.5	56.5	51.5	
나 위원	55	58	55.5	
다 위원	61	58	50	
라 위원	47	54	57	
마 위원	63	57.5	56	
바 위원	61.5	56.5	59	

\* 최고점수와 최저점수를 준 위원의 점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술평균점수 산정(최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우에는 1개만 제외)

# 제안서 평가결과(위원별)

## 『2024년 도시공원 야간 경관조명 설치·운영 용역』

- 심사위원 : A
- 소 속 :
- 심사점수

평가항목	평가요소	배점	참가업체명			비고
			(주)선세이브	(주)빅플리워	(주)빛정원	
과업이해도	- 과업 제안내용의 충실성	15	12	11.5	11	
	- 경관조명 컨셉의 설정 및 비전					
	- 과업의 목적 이해를 바탕으로 한 종합연출구성 완성도					
경관연출	- 디자인의도 및 구상방향의 독창성, 조형물의 디자인, 조형미	30	24	24	22	
	- 공원별 공간 및 동선구성의 창의성, 연출의 다양성과 흥미성					
	- 경관저해, 빛공해 등 고려정도					
운영(수행)능력	- 조직 및 참여인력 운용 우수적합성	20	17	17	15	
	- 사업 전반에 대한 시공·관리·철거 계획 적합성					
	- 시설계획의 타당성과 실현가능성					
	- 시설 안전관리·유지보수의 적합성					
기타사항	- 발주처와의 협력방안 및 제안 요청서에 없는 아이디어 제안	5	3.5	4	3.5	
총계		70	56.5	56.5	51.5	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

# 제안서 평가결과(위원별)

## 『2024년 도시공원 야간 경관조명 설치·운영 용역』

- 심사위원 : B
- 소 속 :
- 심사점수

평가항목	평가요소	배점	참가업체명			비고
			(주)선세이브	(주)빅플라워	(주)빛정원	
과업이해도	- 과업 제안내용의 충실성	15	11.5	13	12	
	- 경관조명 컨셉의 설정 및 비전					
	- 과업의 목적 이해를 바탕으로 한 종합연출구성 완성도					
경관연출	- 디자인의도 및 구상방향의 독창성, 조형물의 디자인, 조형미	30	24	25	24	
	- 공원별 공간 및 동선구성의 창의성, 연출의 다양성과 흥미성					
	- 경관저해, 빛공해 등 고려정도					
운영(수행)능력	- 조직 및 참여인력 운용 우수적합성	20	16	16	16	
	- 사업 전반에 대한 시공·관리·철거 계획 적합성					
	- 시설계획의 타당성과 실현가능성					
	- 시설 안전관리·유지보수의 적합성					
기타사항	- 발주처와의 협력방안 및 제안 요청서에 없는 아이디어 제안	5	3.5	4	3.5	
총계		70	55	58	55.5	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

# 제안서 평가결과(위원별)

『2024년 도시공원 야간 경관조명 설치·운영 용역』

심사위원 : C

소 속 :

심사점수

평가항목	평가요소	배점	참가업체명			비고
			(주)선세이브	(주)빅플라워	(주)빛정원	
과업이해도	- 과업 제안내용의 충실성	15	14	12.5	11	
	- 경관조명 컨셉의 설정 및 비전					
	- 과업의 목적 이해를 바탕으로 한 종합연출구성 완성도					
경관연출	- 디자인의도 및 구상방향의 독창성, 조형물의 디자인, 조형미	30	26	25	21	
	- 공원별 공간 및 동선구성의 창의성, 연출의 다양성과 흥미성					
	- 경관저해, 빛공해 등 고려정도					
운영(수행)능력	- 조직 및 참여인력 운용 우수적합성	20	17	17	14	
	- 사업 전반에 대한 시공·관리·철거 계획 적합성					
	- 시설계획의 타당성과 실현가능성					
	- 시설 안전관리·유지보수의 적합성					
기타사항	- 발주처와의 협력방안 및 제안 요청서에 없는 아이디어 제안	5	4	3.5	4	
총계		70	61	58	50	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

# 제안서 평가결과(위원별)

『2024년 도시공원 야간 경관조명 설치·운영 용역』

- 심사위원 : D
- 소 속 :
- 심사점수

평가항목	평가요소	배점	참가업체명			비고
			(주)선세이브	(주)빅플라워	(주)빛정원	
과업이해도	- 과업 제안내용의 충실성	15	10.5	11	11.5	
	- 경관조명 컨셉의 설정 및 비전					
	- 과업의 목적 이해를 바탕으로 한 종합연출구성 완성도					
경관연출	- 디자인의도 및 구상방향의 독창성, 조형물의 디자인, 조형미	30	18	23	24	
	- 공원별 공간 및 동선구성의 창의성, 연출의 다양성과 흥미성					
	- 경관저해, 빛공해 등 고려정도					
운영(수행)능력	- 조직 및 참여인력 운용 우수적합성	20	15	16	17	
	- 사업 전반에 대한 시공·관리·철거 계획 적합성					
	- 시설계획의 타당성과 실현가능성					
	- 시설 안전관리·유지보수의 적합성					
기타사항	- 발주처와의 협력방안 및 제안 요청서에 없는 아이디어 제안	5	3.5	4	4.5	
총계		70	47	54	57	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

# 제안서 평가결과(위원별)

『2024년 도시공원 야간 경관조명 설치·운영 용역』

- 심사위원 : E
- 소 속 :
- 심사점수

평가항목	평가요소	배점	참가업체명			비고
			(주)선세이브	(주)빅플라워	(주)빛정원	
과업이해도	- 과업 제안내용의 충실성	15	13.5	12	11.5	
	- 경관조명 컨셉의 설정 및 비전					
	- 과업의 목적 이해를 바탕으로 한 종합연출구성 완성도					
경관연출	- 디자인의도 및 구상방향의 독창성, 조형물의 디자인, 조형미	30	27	23	22	
	- 공원별 공간 및 동선구성의 창의성, 연출의 다양성과 흥미성					
	- 경관저해, 빛공해 등 고려정도					
운영(수행)능력	- 조직 및 참여인력 운용 우수적합성	20	18	18	18	
	- 사업 전반에 대한 시공·관리·철거 계획 적합성					
	- 시설계획의 타당성과 실현가능성					
	- 시설 안전관리·유지보수의 적합성					
기타사항	- 발주처와의 협력방안 및 제안 요청서에 없는 아이디어 제안	5	4.5	4.5	4.5	
총계		70	63	57.5	56	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

# 제안서 평가결과(위원별)

## 『2024년 도시공원 야간 경관조명 설치·운영 용역』

심사위원 : F

소 속 :

심사점수

평가항목	평가요소	배점	참가업체명			비고
			(주)선세이브	(주)빅플리워	(주)빛정원	
과업이해도	- 과업 제안내용의 충실성	15	12.5	11.5	12	
	- 경관조명 컨셉의 설정 및 비전					
	- 과업의 목적 이해를 바탕으로 한 종합연출구성 완성도					
경관연출	- 디자인의도 및 구상방향의 독창성, 조형물의 디자인, 조형미	30	27	23	25	
	- 공원별 공간 및 동선구성의 창의성, 연출의 다양성과 흥미성					
	- 경관저해, 빛공해 등 고려정도					
운영(수행)능력	- 조직 및 참여인력 운용 우수적합성	20	18	18	18	
	- 사업 전반에 대한 시공·관리·철거 계획 적합성					
	- 시설계획의 타당성과 실현가능성					
	- 시설 안전관리·유지보수의 적합성					
기타사항	- 발주처와의 협력방안 및 제안 요청서에 없는 아이디어 제안	5	4	4	4	
총계		70	61.5	56.5	59	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외